

201750VA

SERVIZIO DI VERIFICA AI SENSI DELL'ART. 26 DEL D.LGS. 50/2016, DELLA PROGETTAZIONE DEFINITIVA RELATIVA AI LAVORI DI REALIZZAZIONE DELLA CASSA DI ESPANSIONE DEL TORRENTE BAGANZA NEI COMUNI DI FELINO, SALA BAGANZA, COLLECCHIO E PARMA

RAPPORTO VALUTAZIONE TRATTAMENTI

n. 01_01 del 15.03.2018

PROGETTO DEFINITIVO
CONFIGURAZIONE DOCUMENTALE e
ASPETTI GENERALI, SICUREZZA

Committente del controllo AIPO

Destinatari del documento ▪ Ing. Mirella Vergnani (RUP)

Oggetto	Redatto (ISP)	Verificato (CIS)	Approvato (DT)
Emissione - Valutazione Trattamenti	Fava, Galanti, Sesana, Veronese	Fava / Galanti	de Prisco

41MD_2016

Tot. pagine: 11 (compresa la presente)

Il presente documento è strettamente riservato e confidenziale, di proprietà di CONTECO Check S.r.l. e protetto secondo le vigenti normative in tema di copyright e proprietà industriale. La sua riproduzione, anche parziale, e/o la divulgazione a terzi, in qualsiasi forma effettuata, è vietata se non espressamente autorizzata da CONTECO Check S.r.l. I risultati dei controlli tecnici contenuti nel presente documento si riferiscono esclusivamente allo specifico oggetto delle ispezioni compiute e allo scopo del relativo contratto. È dunque vietato ogni utilizzo per fini diversi da quelli convenuti.

Il Responsabile Tecnico – ing. Angelo de Prisco



ISP N° 003 E

Membro degli Accordi di Mutuo Riconoscimento EA, IAF e ILAC

Sommario

Sommario	2
Premessa	2
Personale ispettivo	3
1. Verifica dell'esistenza di tutti gli elaborati previsti dal D.Lgs. 50/2016 (D.P.R. 207/2010)	4
2. Quadro progettuale generale	5
3. Sicurezza e cantierizzazione	6
4. Sintesi in linguaggio non tecnico	10
Parere	11

Premessa

Il presente rapporto riporta le valutazioni finali in merito al trattamento dei rilievi segnalati nell'ambito del controllo del **progetto** definitivo relativo ai lavori di realizzazione della cassa di espansione del torrente Baganza nei comuni di Felino, Sala Baganza, Collecchio e Parma.

Le valutazioni relative a ciascun rilievo segnalato si basano sull'esito del confronto effettuato in contraddittorio con i progettisti e in particolare sulle risposte ai "Rilievi" contenuti nel *Rapporto di Controllo n. 01_00* (del 17.01.2018) fornite dagli stessi progettisti mediante il Modulo di Trattamento dei Rilievi (ricevuto il 01.03.2018), nonché sulla valutazione degli aggiornamenti introdotti ai documenti progettuali e sugli ulteriori eventuali chiarimenti e aggiornamenti forniti in altra sede.

Si precisa che quanto riportato in corsivo alle voci "Trattamento" è la trascrizione esatta di quanto comunicato da parte dei Progettisti tramite il citato Modulo di Trattamento dei rilievi o tramite altri documenti ufficiali.

Le valutazioni ai rilievi trattati potranno assumere i seguenti stati:

A	Rilievo rimasto aperto dopo il trattamento (richiede ulteriore trattamento)
C	Rilievo chiuso

AIPO – Cassa espansione torrente Baganza

201750VA

CHECK

La codifica (*) viene utilizzata nel caso vengano rimandati alla fase successiva, in forma di segnalazioni per la Stazione Appaltante, gli approfondimenti richiesti per il raggiungimento di contenuti progettuali maggiormente precisi ed esaustivi

[K/I] Nel caso di Rilievi Critici o Importanti la presenza dell'asterisco unitamente allo stato C indica che il trattamento fornito permette di ritenere il rilievo Chiuso, evidenziando comunque alla Stazione Appaltante segnalazioni o annotazioni che non inficiano l'approvabilità del progetto (chiuso con segnalazione - non richiede ulteriore trattamento);

[M] Nel caso di Rilievo Marginale la presenza indica il permanere dell'aspetto segnalato, a valle del trattamento proposto, che non inficia l'approvabilità del progetto (non richiede ulteriore trattamento).

L'asterisco non potrà essere presente in un rilievo con stato 'A'.

Si precisa che, nel caso di ulteriori trattamenti forniti a seguito del permanere di alcuni degli aspetti segnalati, al momento della formulazione della nuova valutazione, lo stato precedentemente indicato risulta superato e viene, pertanto, indicato con la codifica ~~(A)~~.

Personale ispettivo

Coordinatore delle Ispezioni (CIS)

Ing. Francesco Fava



Assistenza al Coordinamento

Ing. Michele Galanti



Ispettori (ISP)

Ing. Francesco Fava (Configurazione documentale e aspetti generali)



Ing. Michele Galanti (Configurazione documentale e aspetti generali)



Ing. Filippo Veronese (Sicurezza)



1. Verifica dell'esistenza di tutti gli elaborati previsti dal D.Lgs. 50/2016 (D.P.R. 207/2010)

Si segnalano i seguenti **rilievi**:

Cod.	Rilievo <i>[K]= critico - [I] = importante - [M] = marginale</i>	Trattamento	Valutazione	Stato <i>A - C - C*</i>
2.1.	<p>[K]</p> <p>Non risultano predisposti i seguenti elaborati grafici, richiesti dal DPR 207/2010:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Carta geologica; • Corografia dei bacini; • Schemi funzionali degli impianti; • Planimetria dei siti di cave e di deposito; • Sistemazione finale del singolo sito. <p>In relazione alla tipologia di intervento si chiede di evidenziare eventuali non applicabilità di richiesta di alcuni documenti, esplicitando tali indicazioni all'interno della stessa Relazione tecnica.</p>	<p>Per quanto attiene:</p> <ul style="list-style-type: none"> • La carta geologica è stata abbinata alla carta idrogeologica (elaborato BAG2_03GEO_D_PL_02) in scala 1:5000, inoltre uno stralcio è riportato nell'elaborato BAG2_03GEO_R_RE_02 "Relazione geologica e idrogeologica" (rif. Fig. 5); • alla corografia dei bacini, la stessa è riportata nell'elab. BAG2_02IDR_R_RE_01 "Relazione idrologica e idraulica dell'asta fluviale" in fig. 1, nonché nell'elab. BAG2_02IDR_R_RE_02 "Relazione idrologica e idraulica della cassa di espansione" (rif. Fig. 3-1) <p>Si ritengono tali rappresentazioni (scala compresa) adeguate alle finalità delle opere in progetto, ed in relazione alla descrizione degli aspetti geologici ed idrologici (questi ultimi in particolare ampiamente affrontati ed approfonditi da parte dell'Università degli Studi di Parma – DICATeA nell'ambito degli studi di base per la progettazione).</p> <p>Gli schemi funzionali degli impianti sono strettamente connessi all'effettiva tipologia che sarà definita in sede di progettazione esecutiva, in quanto le paratoie costituiscono un dispositivo di intercettazione meccanico completo di tutti i dispositivi di movimentazione</p>	<p>Si accettano le risposte del progettista.</p> <p>Tuttavia si pone all'attenzione del RUP la questione relativa alla gestione del materiale di scavo.</p>	C*

Cod.	Rilievo <i>[K]= critico - [I] = importante - [M] = marginale</i>	Trattamento	Valutazione	Stato <i>A - C - C*</i>
		e dei relativi sistemi di alimentazione elettroidraulici: a tutti gli effetti sono quindi “macchine” ai sensi della direttiva 2006/42/CE. L’ingegnerizzazione costruttiva del prodotto, fermi restando i requisiti prestazionali definiti all’interno del progetto definitivo, resta quindi in capo al “costruttore” come definito agli artt. 1.2.1 e 2 della direttiva stessa. Infine, la planimetria dei siti di cave e di deposito e la sistemazione finale del singolo sito non sono state prodotte in quanto la destinazione finale del materiale di scavo è il mercato, e quindi sia il sito sia la relativa sistemazione potranno essere definiti dall’appaltatore in sede di esecuzione degli interventi. Tale approccio ha del resto trovato approvazione in sede di procedura di VIA.		
2.2.	<i>[K]</i> Non essendo allo stato definito il successivo sviluppo di percorso dell’iniziativa, si segnala che la documentazione progettuale oggi predisposta permette esclusivamente l’appalto della progettazione esecutiva ma risulta carente di quanto previsto dall’art. 24 comma 3 del Dpr. 207/10.	L’Amministrazione e l’attuale corpo legislativo ha stabilito che avrà luogo la successiva fase di progettazione esecutiva e non l’appalto di esecuzione e progettazione esecutiva. In tale fattispecie, prevista dal D.Lgs 50/2016 e s.m.i. (art. 59 comma 1-bis), non ricade infatti la tipologia di opera prevista in progetto.	Si accetta la risposta del progettista. Il rilievo è superato.	C

2. Quadro progettuale generale

■ Valutazione della documentazione grafica e descrittiva

Si segnalano i seguenti rilievi:

AIPO – Cassa espansione torrente Baganza

201750VA

CHECK

Cod.	Rilievo <i>[K]= critico - [I] = importante - [M] = marginale</i>	Trattamento	Valutazione	Stato A - C - C*
	BAG2_01GEN_R_EE_01 - ELENCO ELABORATI - Rev. C del 01/08/2017			
	BAG2_01GEN_R_RE_01 - RELAZIONE GENERALE - Rev. A del 01/10/2016			
	BAG2_01GEN_D_CO_01 - COROGRAFIA DI INQUADRAMENTO E GENERALE - Rev. A del 01/10/2016			
	BAG2_01GEN_D_PL_01 - PLANIMETRIA STATO DI FATTO (RILIEVI PLANOALTIMETRICI) - Rev. A del 01/10/2016			
	BAG2_01GEN_D_PL_02 - PLANIMETRIA GENERALE - Rev. B del 01/06/2017			
	Non si segnalano rilievi			

3. Sicurezza e cantierizzazione

■ Valutazione della documentazione grafica e descrittiva

Si segnalano i seguenti rilievi:

Cod.	Rilievo <i>[K]= critico - [I] = importante - [M] = marginale</i>	Trattamento	Valutazione	Stato A - C - C*
	BAG2_07SIC_R_RE_01 - AGGIORNAMENTO PRIME INDICAZIONI E DISPOSIZIONI PER LA STESURA DEL PIANO DI SICUREZZA - Rev. A del 01/10/2016			
3.1.	[I] Si segnala che il documento non riporta l'elenco della normativa applicabile, sia essa generale per la gestione della sicurezza o specifica per la gestione dei rischi specifici individuati.	In questa sede ci si è attenuti alla normativa cogente (contenuti definiti all'Art.17. comma 2 del DPR 207/2010). Trattasi di aspetti che verranno recepiti nell'ambito della stesura del Piano di Sicurezza e di Coordinamento previsto nel progetto esecutivo. Ulteriore Trattamento Modifica recepita nella riemissione dell'elaborato (rev. B del Febbraio 2018)	Quanto indicato dai progettisti chiarisce la propria impostazione progettuale. Il rilievo permane. Si segnala tale aspetto alla Stazione Appaltante. Ulteriore Valutazione L'elaborato aggiornato in rev.B risulta aggiornato ed integra quanto segnalato. Il rilievo è superato .	A C
3.2.	[M] Si segnala che il documento non riporta l'elenco	Si ritiene tale aspetto non rilevante.	Quanto indicato dai progettisti chiarisce la propria	C*

Cod.	Rilievo <i>[K]= critico - [I] = importante - [M] = marginale</i>	Trattamento	Valutazione	Stato <i>A - C - C*</i>
	dei soggetti con compiti della sicurezza individuati nella presente fase di progettazione definitiva.		impostazione progettuale. Il rilievo permane, tuttavia in considerazione della marginalità dell'aspetto segnalato si ritiene che il suo permanere non infici l'approvabilità del progetto Si segnala tale aspetto alla Stazione Appaltante.	
3.3.	[M] Con riferimento all'analisi dei rischi presente all'interno del documento, si segnala che non risultano richiamati gli accorgimenti tecnico-progettuali relativi all'analisi dell'impatto acustico del cantiere indicati nell'elaborato BAG2_14REV_R_RE_01_A.	I contenuti di cui allo studio di impatto acustico e vibrazionale citato verranno recepiti nell'ambito della stesura del Piano di Sicurezza e di Coordinamento che, per norma, avverrà in fase di progettazione esecutiva.	Quanto indicato dai progettisti chiarisce la propria impostazione progettuale. Il rilievo permane, tuttavia in considerazione della marginalità dell'aspetto segnalato si ritiene che il suo permanere non infici l'approvabilità del progetto Si segnala tale aspetto alla Stazione Appaltante.	C*
3.4.	[I] Con riferimento all'analisi dei rischi presente all'interno del documento, si segnala che non risulta analizzato ed indicato il rischio correlato al possibile rinvenimento di ordigni bellici, per la gestione del quale è stata prevista la realizzazione di specifica bonifica.	Ai sensi dell'Art.17. comma 2 del DPR 207/2010, il documento riporta in forma sintetica la preliminare individuazione, analisi e valutazione dei rischi. Nello specifico, il paragrafo 4.2 dell'elaborato BAG2_07SIC_R_RE_01 riporta il rischio potenziale di "Esplosione da ordigni bellici inesplosi" in relazione alla fase lavorativa "scavi, rinterrì, movimenti terra", e di "Realizzazione fondazioni speciali". Inoltre, la tavola BAG2_07SIC_D_PL_02 riporta una specifica rappresentazione grafica di quanto previsto, quantificato nel quadro economico BAG2_09TEC_R_EC_01 alla voce b.5. Ulteriore Trattamento Rilievo eliminato a seguito di telefonata con ing. Veronese	Quanto indicato dai progettisti chiarisce la propria impostazione progettuale. Il rilievo permane. Si segnala tale aspetto alla Stazione Appaltante. Ulteriore Valutazione Quanto indicato dai progettisti chiarisce la propria impostazione progettuale e la coerenza tra le indicazioni riportate nel documento. Il rilievo è superato.	A C

Cod.	Rilievo <i>[K]= critico - [I] = importante - [M] = marginale</i>	Trattamento	Valutazione	Stato <i>A - C - C*</i>
3.5.	[I] Con riferimento all'analisi dei rischi presente all'interno del documento, si segnala che non risultano analizzate le rilevate e censite interferenze con sotto servizi esistenti nell'area.	Ai sensi dell'Art.17. comma 2 del DPR 207/2010, il documento riporta in forma sintetica la preliminare individuazione, analisi e valutazione dei rischi. Nello specifico, sono trattati i rischi "elettrocuzione", "sostanze chimiche", "biologico" ovviamente con riferimento alle interferenze rilevate e censite nel progetto definitivo (elaborati BAG2_06INT_R_RE_01 e BAG2_06INT_D_PL_01). Ulteriore Trattamento Rilievo eliminato a seguito di telefonata con ing. Veronese	Quanto indicato dai progettisti chiarisce la propria impostazione progettuale. Il rilievo permane. Si segnala tale aspetto alla Stazione Appaltante. Ulteriore Valutazione Quanto indicato dai progettisti chiarisce la propria impostazione progettuale e la coerenza tra le indicazioni riportate nel documento. Il rilievo è superato .	A C
3.6.	[I] Con riferimento alla stima dei costi della sicurezza presente all'interno del documento, si segnala che non risulta esplicitato l'importo complessivo degli stessi che a quadro economico risulta pari a 660.900,00 €.	Il paragrafo 6. dell'elaborato BAG2_07SIC_R_RE_01 riporta la stima dei costi della sicurezza (da stimare a cura del CSP in maniera analitica nell'ambito del PSC) "... <i>pari a circa 600'000 €, da aggiungere all'importo per le piste di cantiere in alveo, già stimata in questa fase progettuale, per un importo complessivo che si attesta attorno al 2% rispetto all'importo dei lavori</i> ". Pertanto l'importo complessivo dei costi della sicurezza ammonta a 600'000+60'900=660'900.00 € come riportato nel quadro economico ed a pag. 1 del computo metrico estimativo (BAG2_09TEC_R_EC_02). Ulteriore Trattamento	Quanto indicato dai progettisti chiarisce la propria impostazione progettuale. Il rilievo permane. Si segnala tale aspetto alla Stazione Appaltante. Ulteriore Valutazione L'elaborato aggiornato in rev.B risulta aggiornato ed integra quanto segnalato. Il rilievo è superato .	A C

Cod.	Rilievo <i>[K]= critico - [I] = importante - [M] = marginale</i>	Trattamento	Valutazione	Stato <i>A - C - C*</i>
		Modifica recepita nella riemissione dell'elaborato (rev. B del Febbraio 2018)		
3.7.	<p>[I]</p> <p>Con riferimento alla stima dei costi della sicurezza il documento indica testualmente: "... si può assumere preliminarmente un valore approssimativo dei costi della sicurezza che dovranno essere determinati, in maniera congrua ed analitica ai sensi del D.Lgs 81/08 da parte del CSP, pari a <u>circa 600'000 €</u>, da aggiungere all'importo per le piste di cantiere in alveo, già stimata in questa fase progettuale, per un importo complessivo che <u>si attesta attorno al 2% rispetto all'importo dei lavori.</u>"</p> <p>Con riferimento a quanto sopra si segnala che non risulta esplicitato l'importo delle piste di cantiere in alveo ne vengono richiamati elaborati contenuti la stima di tali apprestamenti di sicurezza.</p>	<p>L'importo delle piste di cantiere, <i>già stimato in questa fase progettuale</i>, è riportato a pag. 1 del computo metrico estimativo (BAG2_09TEC_R_EC_02), SpCat1 "Attività propedeutiche e sicurezza", Cat2 "Costi sicurezza".</p> <p>Ulteriore Trattamento Modifica recepita nella riemissione dell'elaborato (rev. B del Febbraio 2018)</p>	<p>Quanto indicato dai progettisti chiarisce la propria impostazione progettuale. Il rilievo permane. Si segnala tale aspetto alla Stazione Appaltante.</p> <p>Ulteriore Valutazione L'elaborato aggiornato in rev.B risulta aggiornato ed integra quanto segnalato. Il rilievo è superato.</p>	<p>A</p> <p>C</p>
3.8.	<p>[I]</p> <p>Con riferimento alla stima dei costi della sicurezza presente all'interno del documento, si segnala che non risulta esplicitato l'importo complessivo degli stessi che a quadro economico risulta pari a 660.900,00 €.</p>	<p>Il paragrafo 6. dell'elaborato BAG2_07SIC_R_RE_01 riporta la stima dei costi della sicurezza (da stimare a cura del CSP in maniera analitica nell'ambito del PSC) "... <i>pari a circa 600'000 €, da aggiungere all'importo per le piste di cantiere in alveo, già stimata in questa fase progettuale, per un importo complessivo che si attesta attorno al 2% rispetto all'importo dei lavori</i>". Pertanto l'importo complessivo dei costi della sicurezza ammonta a 600'000+60'900=660'900.00 € come riportato nel quadro economico ed a pag. 1 del computo</p>	<p>Quanto indicato dai progettisti chiarisce la propria impostazione progettuale. Il rilievo permane. Si segnala tale aspetto alla Stazione Appaltante.</p> <p>Ulteriore Valutazione L'elaborato aggiornato in rev.B risulta aggiornato ed integra quanto segnalato. Il rilievo è superato.</p>	<p>A</p> <p>C</p>

Cod.	Rilievo <i>[K]= critico - [I] = importante - [M] = marginale</i>	Trattamento	Valutazione	Stato <i>A - C - C*</i>
		metrico estimativo (BAG2_09TEC_R_EC_02)		
		Ulteriore Trattamento Modifica recepita nella riemissione dell'elaborato (rev. B del Febbraio 2018)		
3.9.	[I] Con riferimento alla stima dei costi della sicurezza presente all'interno del documento, si segnala che l'importo degli stessi indicato a quadro economico risulta e pari a 660.900,00 € non raggiunge il 2% dell'importo dei Lavori. Si segnala, altresì, che il documento con riporta una giustificazione analitica della formulazione dell'importo degli oneri della sicurezza individuati.	Corretto: i costi della sicurezza son pari a circa il 2% dell'importo dei lavori (per la precisione, costituiscono l'1.644% dell'importo di 40'191'594.21 €). Come specificato nella descrizione del prezzo NPSIC_02, l'importo di 600'000.00 € compensa "Costi per la sicurezza da stimare in maniera congrua ed analitica in fase di progettazione esecutiva, a cura del Coordinatore per la Sicurezza in fase di Progettazione nel Piano di Sicurezza e di Coordinamento". Ulteriore Trattamento Modifica recepita nella riemissione dell'elaborato (rev. B del Febbraio 2018)	Quanto indicato dai progettisti chiarisce la propria impostazione progettuale. Il rilievo permane. Si segnala tale aspetto alla Stazione Appaltante. Ulteriore Valutazione L'elaborato aggiornato in rev.B risulta aggiornato ed integra quanto segnalato. Il rilievo è superato.	A C
BAG2_07SIC_D_PL_01 - PLANIMETRIA DELLE FASI ESECUTIVE - Rev. A del 01/10/2016				
BAG2_07SIC_D_PL_02 - PLANIMETRIA DELLE INDAGINI PER LA BONIFICA DA ORDIGNI BELLICI INESPLOSI (BOB) - Rev. A del 01/10/2016				
	Non si segnalano rilievi			

4. Sintesi in linguaggio non tecnico

■ Valutazione della documentazione grafica e descrittiva

AIPO – Cassa espansione torrente Baganza

201750VA

CHECK

Si segnalano i seguenti rilievi:

Cod.	Rilievo <i>[K]= critico - [I] = importante - [M] = marginale</i>	Trattamento	Valutazione	Stato <i>A - C - C*</i>
	BAG2_17SNT_R_RE_01 - SINTESI IN LINGUAGGIO NON TECNICO - Rev. A del 01/10/2016			
	BAG2_17SNT_R_SC_01 - SINTESI IN LINGUAGGIO NON TECNICO - ALLEGATI GRAFICI - Rev. A del 01/10/2016			
	Non si segnalano rilievi			

Parere

All'esito della verifica si segnalano alla Stazione Appaltante i seguenti rilievi indicati con C* che dovranno essere tenuti in considerazione nel proseguo del procedimento e trattati al più nella fase progettuale successiva.

C*: 2.1, 3.2, 3.3.